



Styrelsemöte 250225

Protokoll

Datum: 250225

Plats: L116

Tid: 08:15-10:00

Närvarande: Axel Stenmalm Wolke, Rickard Berg, Johanna Engnér, Gopi Sivasson, Rasmus Bergholtz, Marcel Sarwari, Sofja Millelander, Sebastian Malki, Sandy Segura, Ilaaf Ramzi

1. **Mötets öppnande**

Ordföranden förklarar mötet öppnat.

2. **Val av justerare**

Styrelsen väljer Gopi Sivasson till justerare.

3. **Fastställande av dagordningen**

Styrelsen fastställer dagordningen.

4. **Föregående protokoll**

Ordföranden går igenom föregående protokoll.

5. **PC-beslut**

Styrelsen beslutade den 19 februari per capsulam om att öka budgeten för förtäring vid utskottsordförandemöte med 250 kr exkl. moms.

6. **Valmöte**

Vice ordförande ger förslag på eventuellt namnbyte på en styrelsepost inför valmötet. Styrelsen diskuterar.

Styrelsen beslutar genom öppen votering att byta namn på de utbildningsansvariga styrelserollerna till "utbildningsansvarig" och "vice utbildningsansvarig" med start vid verksamhetsåret 25/26.

Tre styrelseledamöter röstar mot förslaget och reserverar sig enligt bilaga 1-3.

En styrelseledamot avstår från att rösta.

7. Sekreterare

i. Post

Sekreteraren informerar om uthämtad post.

ii. Nordiska veckan

Ordföranden informerar om mejl angående Nordiska veckan. Styrelsen diskuterar.

Styrelsen beslutar genom acklamation att inte ansöka om att delta i Nordiska veckan.

8. Marknadsföringsansvarig

i. Ställningstagande ang karriärsidan

Marknadsföringsansvarig ställer frågan om hur utformningen av karriärsidan bör vara. Styrelsen diskuterar vilka typer av annonser som ska läggas ut på föreningens karriärsida.

ii. Medaljer

Marknadsföringsansvarig och utbildningsansvarig JP informerar om förslag på nya medaljer. Styrelsen diskuterar.

iii. Pins

Marknadsföringsansvarig och utbildningsansvarig JP informerar om förslag på nya pins.

Utbildningsansvarig JP informerar övergripande om övrigt arbete i en av projektgrupperna.

9. Studiesocialt ansvarig

i. Open-Air day

Studiesocialt ansvarig informerar om ett erbjudande gällande Open-Air Day. Styrelsen diskuterar.

Styrelsen beslutar genom acklamation att sälja biljetter till Open-Air Day.

ii. Utskottssittning

Studiesocialt ansvarig ställer frågan om vilka som ska bjudas in till tacksittningen. Styrelsen diskuterar.

iii. Temasittning faktura

Ordföranden föreslår att fakturan från temasittningen bör bestridas med anledning av aktörens agerande under sittningen. Styrelsen är positiva till

förslaget. Studiesocialt ansvarig och ekonomiansvarig får i uppgift att undersöka saken vidare.

10. Aktivitetsansvarig

i. Fotbollsturnering med systerföreningar

Aktivitetsansvarig informerar om planeringen gällande fotbollsturnering med systerföreningar. Aktivitetsansvarig ber om styrelsens åsikter gällande. Styrelsen diskuterar.

Vice ordförande avviker från mötet.

Aktivitetsansvarig ställer frågan om sponsring till en eventuell turnering. Ordförande och näringslivsansvarig informerar om vad som gäller.

11. Ekonomiansvarig

12. Näringslivsansvarig

i. Budgetförfrågan SJM

Näringslivsansvarig ger förslag på en budget för gåvor till domarna under SJM. Styrelsen diskuterar.

Vice ordförande återansluter till mötet.

Styrelsen beslutar genom acklamation om budget för gåvor till domarna i SJM:s lokalfinal om 1 000 kr exkl. moms.

ii. Lindahl

Näringslivsansvarig informerar om workshop med Lindahl.

13. Utbildningsansvarig RP

i. JF T-shirts

Utbildningsansvarig RP informerar om JF T-shirts som användes under Rättsvetardagen.

Styrelsen beslutar genom acklamation om budget för JF T-shirts om 300 kr exkl. moms.

ii. Sittning 28/2

Utbildningsansvarig RP informerar om kommande sittning.

14. Utbildningsansvarig JP

15. JURO

16. Ordförande och vice ordförande

i. Förfrågan från Juridicum

Ordföranden informerar om en förfrågan från Juridicum angående ett event. Styrelsen diskuterar.

Ordföranden ställer frågan om event med aktörer ska läggas ut på föreningens karriärsida.

Sekreteraren ställer frågan vem som berörs av förfrågan från juridicum angående kommande event. Styrelsen diskuterar.

ii. Sångtävling

Ordföranden informerar om en sångtävling och ger förslag på att ha ett pris till sångtävlingen. Styrelsen diskuterar.

Styrelsen beslutar genom acklamation om budget för pris till sångtävling om 1000 kr exkl. moms.

iii. Sponsorförslag från projektgrupp blå

Ordföranden frågar om eventuell sponsring till ett projekt i projektgrupp blå. Styrelsen diskuterar.

iv. Boule med institutionen

Vice ordförande informerar om boule med institutionen. Styrelsen diskuterar förslag på datum.

17. Övrigt

Mindre idrottsevent

Aktivitetsansvarig föreslår att utformningen av mindre idrottsevent bör revideras.

SJM

Näringslivsansvarig informerar om riksfinalen i SJM och föreslår att näringslivsansvarig ska närvara under riksfinalen tillsammans med delar av näringslivsutskottet. Styrelsen diskuterar. Beslutsfattande bordläggs.

Utbildningsansvarig RP avviker från mötet.

Utbildningsansvarig RP återansluter till mötet.

Konferens

Ordföranden påminner om kommande konferens.

18. Kommande sammanträde

i. 5/3 klockan 08:15-10:00

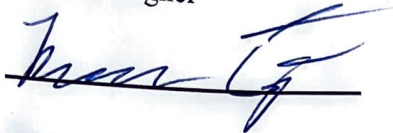
Nästkommande sammanträde bestäms till den 5 mars kl. 8.

19. Mötet avslutas

Ordföranden avslutar mötet.

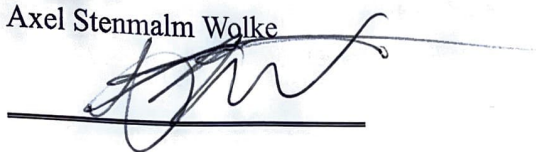
Sekreterare

Johanna Engnér



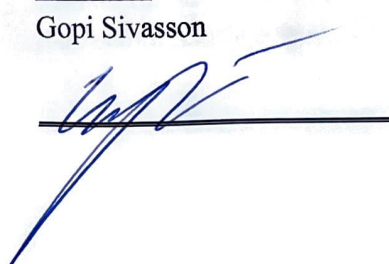
Justerare

Axel Stenmalm Wolke



Justerare

Gopi Sivasson





Reservation mot beslut fattat på styrelsemöte 25-02-25

På ovanstående styrelsemöte fattades följande beslut mot vilket jag reserverar mig:

”Styrelsen beslutar genom öppen votering att byta namn på de utbildningsansvariga styrelserollerna till ”utbildningsansvarig” och ”vice utbildningsansvarig” med start vid verksamhetsåret 25/26”.

Jag har valt att reservera mig mot beslutet av följande skäl:

1. Jag är inte av uppfattningen att beslutet är genomtänkt, att en ordentlig konsekvensanalys har gjorts och inte heller ser jag något nytta i att genomföra det just nu. Beslutet togs första gången upp på ett styrelsemöte under punkten ”Övrigt”. Alltså inget som var förberett eller som hade presenterats för styrelsen tidigare, utan något som lyftes upp spontant. En vecka efter detta kände styrelsen att de hade inhämtat tillräckligt med information för att göra en välgrundad bedömning och rösta igenom detta beslut. I jämförelse har jag och annan styrelseledamot blivit tilldelade arbete i en särskild projektgrupp, som i några månader nu undersökt bl.a. huruvida nuvarande Åreutskott bör återgå till att kallas Reseutskottet, med tillkommande ansvarsomstrukturering och i projektgruppen förväntas vi presentera en gedigen undersökning och analys för att stödja vad vi kommer fram till i denna fråga, i syfte att ge styrelsen en solid grund på vilken de kan grunda sitt beslut. Skillnaden här är omfattande, och i min mening är namnbytet av styrelseposter värda större beaktning och eftertanke än den lilla tid och minimala bakgrundsinformation som vi i styrelsen fått.
2. Styrelsen försöker visa framförhållning genom att lösa ett problem som inte ännu existerar. Att vara framåtblickande och agera proaktivt är nyttigt och bra, men i detta fall handlar det om ett problem som till största del kommer att ordna upp sig självt. I höstas kom ett förslag om att utesluta Rättsvetarstudenter från föreningen. Detta togs inte emot väl. Efter årsskiftet fattades det beslut om att pausa rättsvetarprogrammet, något som också påverkat rättsvetarstudenterna och lett till starka känslor. Att ta detta beslut nu för att agera ”proaktivt” bidrar bara till den negativa stämningen och känslan av exkludering, något som redan idag

förekommer hos våra rättsvetarmedlemmar. I min mening finns det inget att tjäna på att ta detta beslut idag. Beslutet är spontant, inte välgrundat och till stor del baserat på hypotetiska scenarion som man baserat framtiden på. Man kan med fördel avvakta två år och göra en bedömning efter den perioden. Om rättsvetarprogrammet är fortsatt pausat så kan man enkelt och naturligt fasa ut rollen i samband med att de sista rättsvetarstudenterna tar examen och på så sätt både undvika att exkludera en stor del av vår medlemsbas, och samtidigt vara säker i sitt val, då man haft två år på sig att undersöka frågan och hitta en konkret lösning, snarare än att ta upp det som en spontanpunkt i syfte att lösa ett problem som inte realiserats förrän två år fram i tiden. Argumenten som mina styrelsekollegor lägger fram där de framhäver att båda roller kommer att få namnbyten, att det inte endast är riktat mot rättsvetare och att rättsvetare är lika välkomna att söka rollerna oavsett framstår för mig som en ihålig fasad, då den i praktiken är direkt riktad mot att eliminera en av rollerna och tillhörande arbetsuppgifter, för att i stället omstrukturera rollen och göra den mer inriktad på juriststudent-verksamheten. Att ändra namnet på bägge framstår, för mig, endast som ett sätt att maskera detta på.

Av dessa skäl reserverar jag mig för beslutet. Jag tycker att det behövs en mer omfattande och genomtänkt analys och ser inte heller behovet av att agera proaktivt när det rör sig om ett eventuellt framtida problem som med störst sannolikhet självmant kommer att klarnas upp om två år.

Näringslivsansvarig

Marcel Sarwari



Reservation mot beslut fattat på styrelsemöte 25-02-25

På ovanstående styrelsemöte fattades följande beslut mot vilket jag reserverar mig:

Styrelsen beslutar genom öppen votering att byta namn på de utbildningsansvariga styrelserollerna till "utbildningsansvarig" och "vice utbildningsansvarig" med start vid verksamhetsåret 25/26.

Under det föregående mötet beslutades det om att byta namn på posterna "utbildningsansvarig JP" och "utbildningsansvarig RP" till "utbildningsansvarig" och "vice utbildningsansvarig". Enligt min mening har processen utförts på ett felaktigt sätt. Först och främst vill jag poängtera att förslaget om namnändringen presenterades spontant under punkten "övrigt" på ett möte, vilket innebär att styrelseledamöterna inte har fått möjlighet att förbereda sig. Dessutom var avsikten att beslutet skulle fattas redan vid samma möte, men det sköts fram till nästa möte på grund av tidsbrist. Jag anser inte att styrelseledamöterna har fått tillräcklig tid att överväga konsekvenserna eller att fördjupa sig i frågan.

Ett beslut av denna omfattning borde ha föregåtts av en noggrann analys och diskussion samt hanterats på ett betydligt tydligare och strukturerat sätt. Istället har beslutet hastigt och påskyndat drivits igenom utan tillräcklig eftertanke och konsekvenstänk. Processen har varken varit transparent eller hanterats på ett rättvist sätt, och frågan har givits oproportionerligt kort tid och noggrannhet i förhållande till dess betydelse, särskilt med tanke på att det berör ett ämne som redan är både känsligt och omdiskuterat.

Bristen på transparens och den påskyndade hanteringen av beslutet riskerar att underminera förtroendet för styrelsens arbete. En förändring av denna dignitet borde ha hanterats med större omsorg och eftertanke samt tydligare information. Styrelsen borde ha genomfört en mer grundlig analys, informerat tydligare i förväg och gett ledamöterna mer tid att överväga konsekvenserna. Att driva igenom beslutet på detta sätt skapar osäkerhet kring dess motivering och kan minska medlemmarnas tillit till styrelsens arbete.

Det framstår som motsägelsefullt att styrelsen för närvarande lägger betydligt mer tid och resurser på mindre projekt, där vi i små projektgrupper genomför omfattande utredningar och analyser i dagsläget. Ett exempel är den pågående översynen av utskottens struktur, där styrelsen har ombetts att arbeta under flera veckors tid och delta i flertalet möten för att säkerställa en välgrundad bedömning. Trots att dessa initiativ är av mindre omfattning än namnbytet, har de hanterats med större omsorg och eftertanke. Att ett så genomgripande

beslut som namnändringen behandlas med en avsevärt kortare och mer bristfällig beslutsprocess är både inkonsekvent och problematiskt.

Grunden som har framförts av styrelseledamöterna är att beslutet om namnbytet är ett uttryck för att vi måste visa oss vara lösningsorienterade och anpassa oss till förändringar. Jag vill dock argumentera för att detta beslut inte representerar ett verkligt lösningsorienterat förhållningssätt. Att förändra postens benämning utan att först genomföra en grundlig analys och överväga de långsiktiga konsekvenserna riskerar snarare att skapa mer osäkerhet och förvirring än att lösa de problem som påstås motivera förändringen. Ett lösningsorienterat tillvägagångssätt borde istället innebära att vi noggrant överväger och adresserar de specifika behov och utmaningar som finns inom föreningen på ett sätt som garanterar alla medlemmars representation och engagemang. Istället för att vidta en åtgärd som förvärrar situationen för vissa medlemmar, borde vi fokusera på att hitta hållbara lösningar som bygger på samförstånd och inkludering.

En av de huvudsakliga anledningarna till namnbytet har varit att effektivisera arbetet, minska arbetsbördan och skapa bättre samordning mellan rollerna. En bättre lösning på detta hade varit att istället fokusera på att stärka samarbetet mellan utbildningsansvarig JP och RP för att effektivisera arbetet och minska arbetsbördan, snarare än att genomföra ett namnbyte. I detta avseende hade respektive utbildningsansvariga lika gärna kunnat samarbeta närmare för att dela på arbetsuppgifter och optimera arbetet. Ett annat alternativ hade varit att utöka antalet utskottsledamöter i respektive utskott för att hjälpa till att effektivisera och avlasta arbetsbördan. Genom dessa två lösningar, istället för ett namnbyte, hade vi alltså kunnat uppnå samma resultat som namnbytet syftar till, utan att genomföra en förändring som kommer medföra fler negativa konsekvenser än positiva för våra medlemmar och för föreningen som helhet.

Vidare har styrelsen inte fått tillräcklig information om vad ett namnbyte faktiskt innebär i praktiken. Det saknas klara riktlinjer för ansvarsområdena för de nya posterna "utbildningsansvarig" och "vice utbildningsansvarig", vilket kan leda till förvirring och ineffektivitet i det framtida arbetet. Att fatta ett beslut av denna omfattning utan att noggrant planera riktlinjer, ansvarsfördelning och framtida konsekvenser är otillräckligt. Utan tydliga riktlinjer och en klar ansvarsfördelning finns en påtaglig risk att viktiga uppgifter faller mellan stolarna, vilket i slutändan kan leda till att vissa medlemsgrupper får sämre stöd och representation. En mer omfattande analys borde ha genomförts.

Utbildningsansvarig JP och RP har alltid haft specifika arbetsuppgifter som rör de enskilda studentgrupperna (jurist- och rättsvetarstudenter). Att ta bort dessa specifika titlar innebär att arbetsuppgifterna riskerar att försvinna eller fördelas på ett sätt som missgynnar respektive studentgrupp. Exempelvis har utbildningsansvarig RP varje år haft det övergripande ansvaret för Rättsvetardagen, en central och betydelsefull dag för rättsvetarstudenter där de får möjlighet att knyta kontakter med näringslivet. Om de nya posterna som utbildningsansvarig och vice utbildningsansvarig innehas av två juriststudenter finns en uppenbar risk att ingen i

styrelsen tar ett specifikt ansvar för rättsvetarstudenternas behov och evenemang, och vice versa.

Med tanke på de otydliga riktlinjerna finns det heller ingen garanti för att jurist- eller rättsvetarstudenters intressen fortsatt kommer att prioriteras i föreningens arbete. Även om jurist- och rättsvetarprogrammet delar vissa kurser, är skillnaderna mellan programmen avsevärda både i innehåll och inriktning. En juriststudent läser inte samma kurser och saknar därför insikt i de utmaningar och behov som rättsvetarstudenter möter (och vice versa). Respektive student kan inte fullt ut förstå eller företräda de specifika behov och utmaningar som de andra studenterna möter i deras program. Genom att slå ihop rollerna utan att först tydligt definiera ansvarsområdena riskerar dessa frågor att förbises, vilket kan leda till minskad representation och försämrat stöd för både jurist- och rättsvetarstudenter inom föreningen.

Jag vill även lyfta fram det faktum att i stadgarna för Juridiska Föreningen vid Örebro Universitet finner vi § 2, som fastslår att föreningens ändamål är att verka för dess medlemmar. I min mening strider detta beslut mot § 2 i stadgarna. Beslutet innebär en försämring för en del av medlemsbasen, då det tar bort den enda posten som tidigare varit exklusivt avsedd för rättsvetarstudenter och istället gör om den till en post som kan innehas av både jurist- och rättsvetarstudenter. Beslutet innebär att rättsvetarstudenter nu måste konkurrera med juriststudenter, som utgör majoriteten av föreningens medlemsbas, för att få en plats i styrelsen. Historiskt har rättsvetarstudenter redan upplevt exkludering inom föreningen, och i praktiken kan detta göra det ännu svårare för dem att erhålla en plats i styrelsen, vilket riskerar att rättsvetarstudenter inte får adekvat representation i föreningen.

Namnbytet sänder en tydlig signal om att rättsvetarstudenter är på väg att fasas ut ur föreningen, trots att programmet enbart är pausat och att två årskullar av rättsvetarstudenter fortfarande kommer att vara kvar. Att förändra postens benämning redan i detta tidiga skede riskerar att förstärka känslan av exkludering bland rättsvetarstudenter och kan ytterligare minska deras engagemang i föreningen. På lång sikt kan detta påverka föreningens mångfald och representativitet negativt. Beslutet kan också uppfattas som okänsligt, då många rättsvetarstudenter redan känner stress och osäkerhet över att deras program har pausats, och i detta sammanhang innebär förlusten av den enda styrelseposten dedikerad till deras specifika behov ytterligare en källa till oro och frustration. Genom att ta bort denna post riskerar vi att förvärra den känsla av att vara bortglömda och marginaliserade som redan är påtaglig. Istället för att visa stöd för rättsvetarstudenter, sänder beslutet en signal om att deras plats inom föreningen inte längre är självklar, vilket ytterligare kan underminera deras engagemang och framtida deltagande.

Beslutet påverkar inte bara nuvarande rättsvetarstudenter, utan också föreningens långsiktiga trovärdighet. Juridiska Föreningen bygger bland annat på inkluderande värdegrunder enligt 1 § i stadgarna. Att ersätta en post som specifikt är utformad för rättsvetarstudenter med en mer generell titel riskerar att exkludera rättsvetarstudenter och underminera deras inflytande närvaro i föreningen.

Ett av argumenten för namnbytet är att rättsvetarstudenterna kommer att försvinna från föreningen inom cirka två år och att ett namnbyte därför är svårt att undvika. Tanken är att det skulle underlätta för kommande styrelser genom att redan nu anpassa rollens benämning. Jag anser dock att detta resonemang är förhastat och onödigt i nuläget. Så länge rättsvetarstudenter fortfarande finns på universitetet och är en del av föreningen, bör deras representation i styrelsen bibehållas. Det finns ingen brådska att förändra postens benämning redan nu, särskilt när det fortfarande finns två årskullar av rättsvetarstudenter kvar. Om ett namnbyte anses nödvändigt i framtiden kan det tas upp och genomföras när rättsvetarstudenterna faktiskt har lämnat skolan, snarare än att föregripa en förändring som ännu inte skett. På så sätt kan beslutet fattas vid en mer lämplig tidpunkt, med hänsyn till den faktiska situationen.

Ett annat argument för namnbytet är att styrelsen vill undvika att behöva kalla till en extra föreningsstämma om posten inte skulle bli tillsatt. För det första anser jag att det är oansvarigt att försöka kringgå en stadga som vi i styrelsen själva har beslutat om. Stadgarna finns av en anledning och bör respekteras, inte undvikas för att förenkla administrativa processer. Vidare anser jag att argumentet är irrelevant eftersom vi redan vet om att det finns två starka kandidater som vill söka sig till posten, jämfört med det föregående året där det var noll kandidater. Därmed faller denna anledning, och det finns ingen grund för att förändra rollens benämning baserat på detta.

Det har även nämnts att namnbytet skulle kunna gynna föreningens möjlighet att få kårstatus, men detta argument har aldrig förklarats eller underbyggs med konkret fakta. Det argumenteras om att JF **eventuellt** kommer att ansöka om kårstatus i framtiden, samt att ett ökat antal studierelaterade evenemang skulle kräva en förändrad struktur. Detta resonemang är dock bristfälligt av flera anledningar.

Kårstatus är en komplex fråga som påverkas av många externa faktorer, såsom universitetets inställning, och att anta att en namnändring på utbildningsansvariga poster skulle på något sätt effektivisera ett kårstatus saknar tydlig logik. Föreningen har vid flera tillfällen försökt att få kårstatus utan framgång. Att nu motivera en omstrukturering av utbildningsansvariga poster med ett **hypotetiskt** kårmedlemskap är därför inte ett tillräckligt starkt argument i min mening. Om vi en dag får kårstatus kan vi givetvis se över föreningens struktur vid den tidpunkten. Men att göra om posterna nu, enbart baserat på en osäker framtidsplan, är inte en hållbar strategi. Det är orimligt att genomföra en så pass stor förändring baserat på ett kanske. Kanske får vi kårstatus. Kanske växer mängden studierelaterade evenemang. Kanske leder namnbytet till en bättre struktur. Men lika gärna kanske vi inte får kårstatus och kanske behåller vi ungefär samma mängd evenemang. Jag vill även referera till de lösningar jag har tagit upp på mötena och i min reservation, där det tydligt framgår att dessa lösningar, istället för namnbytet, hade kunnat leda till den önskade effektiviseringen. Samma sak gäller i händelse av om vi skulle få kårmedlemskap.

Att förändra föreningens struktur bör inte göras på grund av spekulationer, osäkra framtidsutsikter eller hypotetiska scenarion. Det bör grunda sig i konkreta behov och problem. Istället för att ta bort en post som säkerställer rättsvetarstudenternas inflytande, borde vi fokusera på att förbättra samarbetet mellan utbildningsansvariga och anpassa ansvarsområdena efter behov.

Det argumenteras även om att det är fördelaktigt med namnbytet för att föreningen i framtiden vill arrangera fler studierelaterade evenemang, samt att större utbildningsbevakning kräver en annorlunda struktur. Detta är dock inte ett argument för att avskaffa utbildningsansvarig RP och JP. Ingenting hindrar dagens utbildningsansvarig JP och RP från att samarbeta kring dessa evenemang. Det finns ingen regel som säger att de måste ha separata arbetsuppgifter. Tvärtom kan de redan idag dela upp och samarbeta i takt med att arbetsbördan ökar. På samma sätt finns det heller inget som säger att JP och RP inte kan samarbeta om föreningen får kärstatus heller.

Av dessa skäl reserverar jag mig för beslutet.

Utbildningsansvarig RP
Ilaaf Ramzi

Reservation mot beslut fattat på styrelsemöte 25-02-25

På ovanstående styrelsemöte fattades följande beslut mot vilket jag reserverar mig:

Styrelsen beslutar genom öppen votering att byta namn på de utbildningsansvariga styrelserollerna till "utbildningsansvarig" och "vice utbildningsansvarig" med start vid verksamhetsåret 25/26.

Jag motsätter mig beslutet som fattades av styrelsen den 25-02-25 och reserverar mig med följande motivering.

I dagsläget råder det osäkerhet kring huruvida det rättsvetenskapliga programmet ska få fortsatt intagning på universitetet, och detta är bakgrunden till varför ett beslut har fattats kring namnet på en av styrelseposterna, utbildningsansvarig för det rättsvetenskapliga programmet. Det har pausats och inget officiellt besked har kommit från institutionen. Styrelsen har i dagsläget ingen kännedom om huruvida programmet ska återupptas eller inte. Jag anser att det inte finns tillräckligt med underlag för att fatta ett sådant beslut. Frågan togs upp på mötet som ägde rum den 19:e februari, och beslut fattades därefter på nästkommande styrelsemöte som ägde rum den 25:e februari, alltså med sex dagars mellanrum och totalt en timme på denna punkt. Jag upplever inte att motiveringen till namnbytet är befogad, då det finns andra tillvägagångssätt för att justera rollerna i linje med att antalet rättsvetarstudenter minskar.

Fördelarna som lyftes fram är att det på något sätt kommer att fördela arbetsbördan på ett effektivt sätt, vilket jag inte tror stämmer. Det är något som kan göras utan ett namnbyte, och med stor sannolikhet kommer konsekvensen av ett sådant namnbyte att bli att allt färre rättsvetarstudenter blir valda till poster på ett valmöte, och på sikt kommer engagemanget att minska från en stor del av vår medlemsbas. Det råder redan konsensus om att det till största delen är juriststudenter som engagerar sig i föreningen. I ett tidigare skede har styrelsen inte varit engagerad i att anordna Rättsvetardagen, men för detta år har man slagit rekord då antalet utställare har varit 17 jämfört med 9 föregående år, samt ett ökat intresse för rättsvetarsittningen, då 12 deltog föregående år gentemot 38 deltagare detta år. Då en hel del förändringar har gjorts finns det inga tydliga rutiner för hur ett sådant event ska hanteras nästa år, i de fall det blir av. Det kan även tilläggas att ett sådant beslut motsäger ett av verksamhetsmålen som sattes upp av föregående års styrelse, där en av målsättningarna var att 'föreningen ska arbeta aktivt för att inkludera rättsvetare', vilket kan återfinnas i föreningsstämmoprotokollet för verksamhetsår 23/24.

Ett alternativt tillvägagångssätt är att man sakta fasar ut rollen i takt med att antalet rättsvetarstudenter på skolan minskar. Nu kommer konsekvensen dock i stället att bli en otydlig arbetsfördelning, då det inte finns interna riktlinjer. Eftersom motiveringen till detta beslut är att styrelsen ska agera handlingskraftigt, har man i stället gjort tvärtom och agerat

utan att ha tänkt till, vilket kommer att leda till betydande konsekvenser för rättsvetarstudenterna. Att välja att skjuta på namnbytet hade även gett mer tid åt nästa utbildningsansvariga för både juristprogrammet och det rättsvetenskapliga programmet att fatta ett beslut tillsammans med styrelsen om hur de vill gå till väga nästa år genom att skriva riktlinjer och successivt fördela om rollerna under årets gång.

I dagsläget finns det inga rutiner och inget som talar för hur arbetsbelastningen mellan de båda parterna ska fördelas, och det finns inget underlag, då det saknas ett ordentligt underlag, eftersom frågan endast har berörts kortfattat och utan en välgrundad diskussion på styrelsemötet. Konsekvensen blir nu att två årskullar av rättsvetarstudenter saknar anknytning till JF Örebro. Detta är, enligt min mening, inte i linje med vad som återfinns i föreningens stadgar i 1 kap. 2 §, då Juridiska Föreningen vid Örebro universitet "ska verka för dess medlemmar" genom utbildningsbevakning och genom att anordna evenemang som gynnar samtliga medlemmar och inte enbart juriststudenter. I dagsläget har ett flertal projektgrupper tillsatts inom styrelsen för att utreda olika frågor, bl.a. en revidering av huruvida utskotten behöver göras om, vilket innefattar en utredning som sträcker sig över flera veckors tid och som sedan kommer att diskuteras på en styrelsekonferens. Detta är en fråga som enkelt hade kunnat utredas vidare tillsammans med övriga frågor där vi behöver underlag för att fatta ett korrekt beslut.

Då jag instämmer i att rollerna kommer behöva göras om i det fall att universitetet stoppar intagningen till programmet, bör det ske efter en noggrann utredning av vilka effekter som kan tänkas uppstå. Styrelsens uppgift är att värna om hela vår medlemsbas. Jag upplever inte att styrelsen har gjort det på bästa möjliga sätt och anser att ett sådant beslut kan ha negativa effekter på vårt anseende. Att skjuta på det till nästa år hade gett ett större beslutsunderlag att fatta beslutet utifrån. Styrelsens uppdrag är att förvalta och tillgodose samtliga medlemmars behov. Enligt min mening har vi inte tillgodosett samtliga medlemmars behov, mot bakgrund av det som anförts.

Ekonomiansvarig

Gopi Sivasson